

Quels impacts socio-économiques de la politique de l'eau?

Destination: le bassin de l'Allier

Les caractéristiques clés du bassin de l'Allier

Le bassin de l'Allier couvre un territoire de 14 300 km² associant des zones de moyennes montagnes avec la chaîne des Puys et une plaine alluviale, la plaine de la Limagne.

Territoire majoritairement rural, avec Clermont Ferrand en son centre, dont la densité de population est de 45 habitants par km² (moyenne nationale: 100 habitants par km²)

5 000 industries sur le bassin (agro-alimentaire, production d'énergie, transformation du bois, carton/papier, électronique, métallurgie...) pour près de 51 000 emplois (2015)

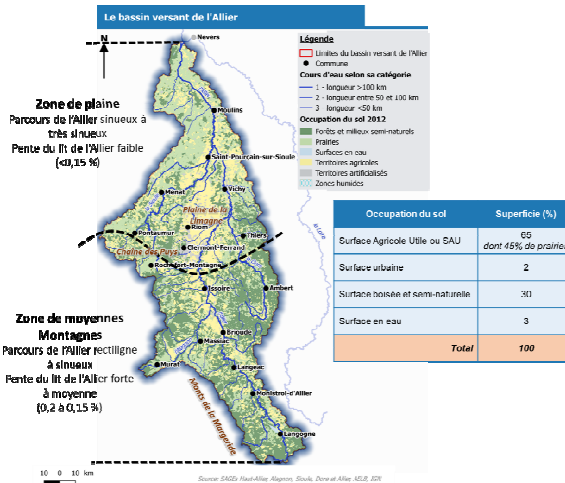
Près de 90 centrales hydro-électriques en 2015 sur le bassin de l'Allier, sur environ les 450 unités de production recensées par l'Agence Loire Bretagne

Une attractivité touristique liée à un patrimoine naturel protégé (environ 77 000 ha d'espaces naturels protégés en 2017, 641 plans d'eau, bonne diversité faunistique et floristique) et à la géologie (chaîne des Puys)

Les enjeux majeurs de gestion de l'eau sur le bassin versant de l'Allier et de ses affluents concernent :

- la **fonctionnalité des milieux** comprenant la dynamique latérale et la continuité écologique et sédimentaire ;
- la **gestion quantitative** de la ressource en eau ;
- les zones humides assimilées aux **têtes de bassins** regroupant différents enjeux (biodiversité, hydromorphologie, qualité, quantité...);

Plus de 2 000 ouvrages pouvant impacter la continuité et la quantité



Quelles actions proposées pour rétablir la qualité des eaux ?

Les actions proposées dans les SAGES du bassin et dans le SDAGE incluent :

- l'aménagement ou l'arasement d'ouvrages transversaux posant un problème pour la continuité ;
- la restauration et la préservation de l'espace de mobilité de la rivière (avec par exemple l'ouverture d'espaces autour de la rivière ou la limitation de l'urbanisation) ;
- la mise en œuvre d'une gestion concertée de la ressource en eau ;
- la restauration, la préservation et l'entretien des zones humides des têtes de bassin ;
- des actions de communication et sensibilisation auprès des acteurs du territoire.

Afin de conserver une cohérence entre les différents territoires du cas d'étude, les mesures proposées pour chaque Sage dans le PDM 2016-2021 de l'Agence de l'Eau Loire Bretagne pour les enjeux milieux aquatiques et ressource en eau ont été considérées. Les coûts totaux des actions considérées représentent 61 millions d'euros pour la période 2016-2021.

| Sage / Bassins versants | Coûts des mesures (millions d'€) | | |
|-------------------------|----------------------------------|--------------------------|---------------------|
| | Mesures milieux aquatiques | Mesures ressource en eau | Total PDM 2016-2021 |
| Allier-Aval | 25 | 0,3 | 25,3 |
| Sioule | 4 | 0,01 | 4,01 |
| Dore | 6 | 0 | 6 |
| Haut-Allier | 22 | 1,5 | 23,5 |
| Alagnon | 2 | 0,2 | 2,2 |
| Total | 59 | 2 | 61 |

Les coûts des actions proposées pour chaque bassin versant

Quels impacts attendus de la mise en œuvre des actions proposées ?

| Critères | | Scénario sans actions | Scénario avec actions |
|-------------------|---|--|--|
| Financiers | Coûts des actions (millions d'€) | 0 | 61 |
| | Bénéfices indirects (millions d'€) | 0 | 221 |
| Environnementaux | Etat physique des cours d'eau | 35% ME en bon état | 78% ME en bon état |
| | Etat quantitatif des masses d'eau souterraines | 83% ME en bon état | 83% ME en bon état |
| | Diversité des espèces | Menacée | Renforcée |
| Socio-économiques | Développement du tourisme | Moyenne | Moyenne |
| | Développement des activités récréatives et de loisirs | Moyenne | Forte |
| | Impact sur l'industrie | Economies d'eau et peu d'impact sur l'activité | Economies d'eau et peu d'impact sur l'activité |
| | Impact sur l'agriculture | Economies d'eau et baisse de l'activité | Economies d'eau et baisse de l'activité |

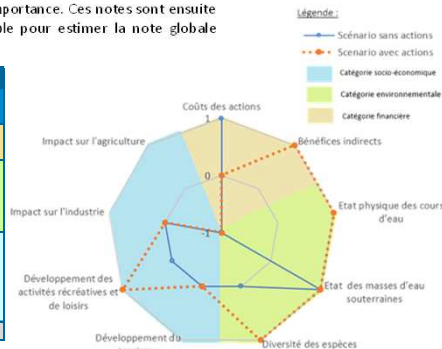
Bénéfices traduits en valeurs monétaires
221 Millions d'euros (6 ans)

Coûts directs des actions proposées pour améliorer l'état des milieux aquatiques
61 Millions d'euros (6 ans)

Le scénario avec actions est-il justifié ?

Les différents impacts estimés ont été traduits en une note comprise entre -1 et +1 selon leur importance. Ces notes sont ensuite pondérées afin d'appliquer la même importance à chaque critère, puis additionnées ensemble pour estimer la note globale d'impact du scénario sans actions et du scénario avec actions.

| Critères | Scénario sans actions | | Scénario avec actions | |
|-------------------|---|---------------|-----------------------|---------------|
| | Valeurs | Note pondérée | Valeurs | Note pondérée |
| Financiers | Coûts des actions | 1 | 0 | 2 |
| | Bénéfices indirects | -1 | 1 | 2 |
| Environnementaux | Etat physique des cours d'eau | -1 | 1 | 4,0 |
| | Etat quantitatif des masses d'eau souterraines | 1 | 0,0 | 1 |
| | Diversité des espèces | 0 | 1 | 1 |
| Socio-économiques | Développement du tourisme | 0 | 0 | 0 |
| | Développement des activités récréatives et de loisirs | 0 | -1 | 1 |
| | Impact sur l'industrie | 0 | 0 | 0 |
| | Impact sur l'agriculture | -1 | -1 | 0 |
| Total | | -1,0 | | 6,0 |



Le bilan ?

Le scénario sans actions est de « -1 », à comparer à la note globale de « 6 » pour le scénario avec actions. L'AMC démontre que la mise en œuvre d'actions se justifie pour améliorer la qualité des milieux. En effet, même si le scénario avec actions engendre des coûts, les bénéfices financiers patrimoniaux (bénéfices indirects) sont importants ainsi que les impacts positifs sur l'environnement et certains usages.

Note au lecteur: l'exemple présenté ici a été développé pour illustrer les applications possibles d'analyses économiques à l'échelle de territoires. Il se base sur des hypothèses simplifiées qui n'enlèvent pas pour autant l'intérêt des éléments présentés ici.